



UNE NOUVELLE APPROCHE DE L'ANALYSE COMPARATIVE DES COÛTS DE PRODUCTION

Publié le **24 septembre 2020**

Il s'agit de la troisième partie d'une série en trois parties (voir [la première](#) et [la deuxième partie](#)).

Pour obtenir une image financière claire de votre entreprise, [la tenue de livre](#) n'est souvent pas suffisante. C'est pourquoi il est essentiel de connaître votre coût de production.

Bien que de nombreux aspects de l'industrie soient incertains, nous avons heureusement la possibilité de contrôler notre coût de production. En tant que producteur, la capacité de mesurer et de gérer les composantes de votre entreprise est un outil puissant. Pourquoi ne pas profiter de cet outil en vous inscrivant à un prochain groupe de discussion?



Le [Canadian Cow-Calf Cost of Production Network](#) (CDN COP Network) (Réseau canadien de référence

des coûts de production vache-veau) élaborera des repères pour des systèmes de production et des écorégions spécifiques partout au pays. Des scénarios seront élaborés pour déterminer à quoi pourraient ressembler les futures fermes qui utiliseraient la [règle des 5%](#) afin de déterminer où des améliorations supplémentaires pourraient être apportées en ce qui concerne la productivité, les coûts des intrants et les prix des extrants. Chaque système de production aura son propre ensemble de facteurs de succès.

Les différences dans les systèmes de production concernent les différentes pratiques de gestion et les compromis que les producteurs sont prêts à accepter. Cela signifie que le nombre de systèmes de production est presque aussi varié que le nombre de producteurs qui font ces choix. Imaginez deux exploitations mixtes de boeuf et de céréales. L'exploitation A centralise les vêlages en janvier afin d'être prête à se concentrer sur l'ensemencement en avril et en mai. Ils sèvent des veaux de 750 lb en octobre et utilisent un système d'alimentation hivernale pour faciliter le vêlage. En revanche, l'exploitation B vêle en avril-mai et doit avoir assez de main-d'œuvre pour s'occuper à la fois du vêlage et de l'ensemencement. Ils vont sevrer des veaux de 500 lb en novembre. Les veaux pourront ensuite être semi-finis avant d'être vendus au printemps ou début de l'été suivant.

Les producteurs qui participent aux groupes de discussion du CDN COP Network seront encouragés à faire du réseautage pour appuyer l'atteinte des objectifs agricoles futurs au cours des trois à cinq prochaines années. Les réseaux sont un outil puissant pour l'apprentissage et la responsabilisation. Ils forment un groupe de personnes qui peuvent réfléchir à de nouveaux domaines d'innovation et aider à résoudre les problèmes lorsque la mise en œuvre d'une nouvelle pratique ne se déroule peut-être pas comme prévu. Bien que le réseau profitera principalement à ceux qui sont directement concernés; l'analyse comparative et les leçons apprises en groupe par l'entremise du réseau soutiendront également la compétitivité de l'industrie en favorisant un état d'esprit qui valorise l'amélioration continue par l'exploration de nouvelles innovations et de nouvelles pratiques de gestion.

DIFFÉRENTES FAÇONS DE RECUEILLIR DES DONNÉES

Il existe différentes façons de recueillir des données sur les coûts de production. La méthode que la plupart des producteurs connaissent est la collecte de données individuelles. Cette méthode est utilisée par l'Assurance stabilisation ou par les groupes conseils agricoles.

La collecte de données individuelles au moyen d'une entrevue permet aux chercheurs de recueillir des comptes rendus détaillés des participants. En fournissant des données approfondies et complètes, les entrevues individuelles peuvent aider à créer des ensembles de données cohérents et détaillés. Le processus d'entrevue peut également éclairer les aspects de la recherche qui sont particulièrement pertinents pour le participant et peut aider à concevoir des plans d'intervention ciblés.

La collecte de données individuelles peut être relativement longue et coûteuse (Boyce et Neale, 2006). Ce processus peut ne pas être possible dans toutes les régions et réduire la quantité de données pouvant être recueillies, ce qui limite la capacité des chercheurs de faire des comparaisons. De plus, ceci limite la possibilité de réseautage ou d'échange d'information entre les participants (Rabiee, 2004).

Le CDN COP Network créera 26 fermes « typiques » à l'aide de groupes de discussion (composés de cinq à six producteurs dans chaque groupe de discussion) et de la collecte de données consensuelle.

COLLECTE DE DONNÉES CONSENSUELLE

Utilisée dans plusieurs domaines de recherche différents, l'approche de collecte de données consensuelle utilise des **groupes de discussion** pour recueillir des données auprès de plusieurs personnes simultanément. Cette approche peut être plus économique et efficace pour obtenir des données de plusieurs participants que des entrevues individuelles (Krueger et Casey, 2000). Les groupes de discussion peuvent produire de grandes quantités de données dans un laps de temps relativement court et ces renseignements peuvent servir de base à une discussion plus approfondie (Guba et Lincoln, 1994; Orr, 1992). Toutefois, l'approche de groupe à l'égard de la collecte de données peut réduire les détails précis sur un participant que le chercheur est en mesure de recueillir (Kruger, 1994).

Afin d'obtenir les meilleurs résultats possibles des groupes de discussion, les producteurs qui participent au CDN COP Network sont invités à remplir un [sondage d'inscription](#) décrivant les différents aspects de leur système de production et de leur écorégion. De cette façon, les groupes auront des similitudes lorsqu'ils se rencontreront. Le groupe doit être suffisamment grand pour qu'une variété de points de vue puissent être inclus sans être difficile à gérer et pas si petit qu'il devient fragmenté (Robson 2011).

La volonté de tous les participants de participer à la discussion et de divulguer de l'information est essentielle à la production de données utiles. L'objectif est d'établir à quoi pourrait ressembler une ou des fermes « typiques » dans une région donnée à l'aide des données recueillies auprès du groupe de discussion. Pour ce faire, on se concentre sur les éléments structurels (p. ex., la date de vêlage, la date de sevrage, les dates de vente typiques, les pratiques d'alimentation hivernale) qui ne changent pas beaucoup d'une année à l'autre. Cela réduit le fardeau de réponse pour les producteurs, car le coût de production sera estimé chaque année à l'aide des prix des intrants et des extrants accessibles au public. Des groupes de discussion ne sont nécessaires que tous les cinq ans pour saisir tout changement opérationnel majeur, comme la taille du troupeau ou les pratiques de production courantes.

La collecte de données individuelles et de groupes de discussion permet aux chercheurs d'établir des liens personnels et d'établir des rapports avec les participants.

L'approche de collecte de données des groupes de discussion offre un certain nombre d'avantages tant sur le plan de l'efficacité et du coût que sur celui de la collecte de données sur différents systèmes de production dans diverses régions. De plus, ces données peuvent aussi servir à faire des prédictions sur ce à quoi pourraient ressembler les futurs systèmes de production si différentes variables, comme les pratiques de production, changeaient.

DÉFIS LIÉS À LA TAILLE DE L'ÉCHANTILLON

Toutes les méthodes de collecte de données présentent des défis en ce qui concerne la taille des échantillons représentatifs. Les groupes de discussion permettent de sélectionner un plus grand échantillon de producteurs ayant des systèmes de production semblables afin de pouvoir publier un indice de référence qui sera utile à l'industrie.

RÉSEAU CANADIEN DE RÉFÉRENCE DES COÛTS DE PRODUCTION

La collecte de données est prévue de janvier à mars 2021, à condition que de petits groupes de dix personnes puissent se rencontrer en toute sécurité dans la province. Nous voulons que 150 producteurs [s'inscrivent](#); il y aura des honoraires de 500 \$ pour chaque ferme qui participera.

Le CDN COP Network fournira les données de référence pour l'évaluation économique actualisée de l'industrie canadienne du bœuf de la Table ronde canadienne sur le bœuf durable. Par conséquent, quiconque s'inscrit profitera non seulement de l'occasion de réseautage pour sa propre exploitation, mais aussi de cet engagement de l'industrie au fur et à mesure que nous apprenons les uns des autres.

Ne manquez pas cette occasion! [Inscrivez-vous maintenant](#) pour participer à un prochain groupe de discussion.

RÉFÉRENCES:

- Basson, C. 2017. A financial analysis of different livestock management approaches within different crop rotation systems in the Middle Swartland. M.Sc. diss. Stellenbosch Univ., Stellenbosch, South Africa.
- Bosma, Roel H.; Roothaert, Ralph L.; Asis, P.; Sanguinhon, J.; Binh, L.H.; Yen, V.H. 2003. Economic and social benefits of new forage technologies in Mindanao, Philippines and Tuyen Quang, Vietnam. Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT), Manila, PH. 91 p. (CIAT working document no. 191)
- Boyce, Carolyn, and Palena Neale. "Conducting in-depth interviews: A guide for designing and conducting in-depth interviews for evaluation input." (2006).

- Brüggemann, Daniel. (2011): Anpassungsmöglichkeiten der deutschen Rindermast an die Liberalisierung der Agrarmärkte. Johann-Heinrich von Thünen-Institut, Braunschweig.
- Coulter I, Elfenbaum P, Jain S, et al. SEaRCH expert panel process: Streamlining the link between evidence and practice. *BMC Res Notes* 2016;9:16.
- Deblitz, C., T. Hemme, F. Isermeyer, R. Knutson, D. Anderson, D. Goertz, C. Möller, und J. Riedel (1998). Report on the 1st IFCN-Meeting 4/ 14-4/19/1998 at FAL, Braunschweig, Germany; IFCN Report 1/98 FAL-Institut für Betriebswirtschaft
- Feuz, Dillon M., and Melvin D. Skold. "Typical Farm Theory in Agricultural Research." *Journal of Sustainable Agriculture* 2, no. 2 (April 8, 1992): 43–58. https://doi.org/10.1300/J064v02n02_05.
- Fontana, A., and J. H. Frey (1998). Interviewing: The art of science. In Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). *Collecting and interpreting qualitative materials* (pp. 47- 78). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). *Competing paradigms in qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications Inc.
- Inara, Jurgena,; Muska, Aina; Aispurs, Roberts. QFD for Services Provided by Grain Pre-Processing Complexes in the Latvian Market. *Economic Science for Rural Development Conference Proceedings* . 2018, Issue 47, p132-139. 8p. 2 Charts, 7 Graphs.
- Krug J (2013) Perspektiven ackerbaulicher Grenzstandorte in Nordostdeutschland – Übertragbarkeit extensiver Produktionssysteme überseeischer Trockenstandorte. Georg-August-Universität Göttingen http://www.ti.bund.de/no_cache/de/startseite/thuenen-publikationen/thuenenreport/thuenen-report-detailseite/Bestellartikel/perspektiven-ackerbaulichergrenzstandorte-in-nordostdeutschland-uebertragbarkeit-extensiver-pro-2.html)
- Kress, Kevin, and Mandes Verhaagh. "The Economic Impact of German Pig Carcass Pricing Systems and Risk Scenarios for Boar Taint on the Profitability of Pork Production with Immunocastrates and Boars." *Agriculture* 9 (September 18, 2019): 11. <https://doi.org/10.3390/agriculture9090204>.
- Krueger RA (1994) *Focus Groups: A Practical Guide for Applied Research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Krueger, R. A., Casey, M. A. (2000). *Focus groups: A practical guide for applied researchers* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mason, J.: *Qualitative Researching*, SAGE Publications Ltd, London, second edn., doi:10.1016/S0143-6228(97)90005-9, 2002.
- O'Keeffe, J., Buytaert, W., Mijic, A., Brozovic, N., Sinha, R., 2015. The use of semi-structured interviews for the characterisation of farmer irrigation practices. *Hydrol. Earth Syst. Sci. Discuss.* 12, 8221–8246
- Orr, D. (1992). *Ecological literacy: Education and the transition to a postmodern world*. Albany, NY: State University of New York Press.
- Pedroza Filho, M.X.; Rodrigues, A.P.O.; Rezende, F.P.; Flores, R.M.V.; Muñoz, A.E.P.; Barroso, R.M.; Analysis of a participatory approach for collection of economic data in aquaculture systems at farm level in Brazil. *Custos e @gronegócio online, Recife*, v. 13, n.1, p.294-314, 2017.
- Rabiee, Fatemeh. "Focus-Group Interview and Data Analysis | Proceedings of the Nutrition Society | Cambridge Core." Accessed November 8, 2019. <https://www.cambridge.org/core/journals/proceedings-of-the-nutrition-society/article/focusgroup-interview-and-data-analysis/E5A028A3DA12A038A7D49566F73416B8>.
- Rabionet, S. E.: How I Learned to Design and Conduct Semistructured Interviews : An Ongoing and Continuous Journey, *The Qualitative Report*, 16, 563–566, <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR16-2/rabionet.pdf>, 2011.
- Siqueira, Tiago T.S. and Michel Duru. "Economics and environmental performance issues of a typical Amazonian beef farm: a case study." (2016).
- Robson, Colin. *Real World Research: a Resource for Social Scientists and Practitioner-Researchers*. Blackwell, 2011.

Cliquez ici pour vous [abonner](#) au blog du BCRC et recevoir des notifications par courriel lorsque du nouveau contenu est publié.

Le partage ou la réimpression des articles du blog du BCRC est encouragé. Veuillez reconnaître le Beef Cattle Research Council, indiquez l'adresse du site web, www.BeefResearch.ca, et dites-nous que vous avez choisi de partager l'article en nous écrivant à info@beefresearch.ca.

Envoyez-nous vos questions, commentaires et suggestions. Contactez-nous directement ou continuez cette discussion en publiant vos réflexions ci-dessous.